

Referat

- Forum:** 3. møde i det rådgivende arbejdsudvalg om skole- og daginstitutionsdistrikter
- Tid:** Mandag den 16. september 2019 kl. 17.00-20.00
- Sted:** Multisalen, Furesø Rådhus, Stiager 2, 3500 Værløse
- Fraværende:** Lars Bech Pedersen, Sussy Hasle Hansen, Gitte Kaiser, Nadia Holm Kristensen, Jonas Dong Nyborg Rasmussen, Jane Hansson
- Formål:** Formålet med mødet er:
- at arbejde med udvalgsmedlemmernes umiddelbare idéer og konkrete forslag til greb ift. udvalgets tre opgaver

Referat
Der serveres sandwich, vand, the, kaffe, frugt og chokolade i mødet
1. Velkommen og dagsordenen for mødet v/ Henrik Poulsen, udvalgets formand
Referat Henrik bød velkommen og gennemgik kort, hvad udvalget er blevet præsenteret for og har været optaget af på de foregående møder. Henrik konkluderede, at udvalget er blevet oplyst godt via oplæg og via de dialoger, der har været i møderne.
2. Deltagernes tanker siden sidst? v/ forvaltningen
Referat I tre grupper talte udvalget sammen om, hvad de har gjort sig af tanker siden sidste møde i udvalget. Efterfølgende var der en kort tilbagemelding fra dialogerne i plenum. Følgende blev nævnt: <ul style="list-style-type: none">• Overrasket over så stor genklang oplægget om fællesskaber gav. Forbeholden ift. om det vil ændre nok.• Socioøkonomi – der skal vi kigge hen.• Hvis vi ændrer skoledistrikter og flytter dem der er sårbare og i udsatte positioner, så giver vi dem bare flere problemer. – Hvis de skal flytte sig fra det nære, trygge, lokale og den kultur, de kender.• Mega-komplekst – for hvert forslag, der kommer frem er der 4 men'er.• Transportveje – det er ikke de ressourcetsvage, der sætter sig op på cyklen og cykler 3 km. til en anden skole. Det er de mere ressourcestærke. Og så får vi det endnu sværere på de skoler, der har det svært i forvejen• Socioøkonomi-puljen er ikke stor på skoleområdet – og et synpunkt er, at socioøkonomi til dels går til at kompensere for lavere klassekvotienter.• Ønske om at få sat flere ord på "Fællesskaber". Hvordan får vi det ud i 3.b?• Vi tænker meget skematisk – i klasser og stuer osv. Nemt at håndtere, når vi skal godkende klassedannelse – men det Leif [Petersen, Egeskolen] gør er at se på tværs. Det kunne måske være et

af instrumenterne at arbejde med store fællesskaber og mindre fællesskaber i nogle mere fleksible grupperinger.

- Blive bedre til at lave forløb, hvor vi blander på tværs af skoler.
- Hvis man bor i Hareskov, hvor skulle man ellers gå i skole end Hareskov Skole?
- Stadig optaget af, at alle vores skoler afspejler mangfoldigheden i kommunen. Det gør fx 7* og Hareskov ikke. Og vi har brug for at vende det på hovedet, for de børn, der går der, de går glip af noget.
- Eksperimentere med fællesskaber i forløb.

3. Mulige veje at gå

v/ forvaltningen

Arbejdsudvalget arbejder med følgende proceselementer:

- Brainstorm – tøm hjernen
- Sortering af idéer og input i mulige klumper
- Første bearbejdning

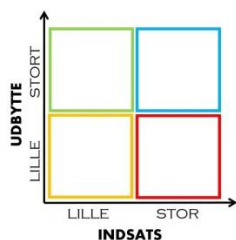
Vedlagt dagsordenen er – til inspiration – en bruttoliste over de idéer, der er blevet bragt op på de foregående møder.

Referat

Arbejdsudvalget arbejdede med en brainstorm på idéer som svar på udvalgets tre opgaver. Derefter blev idéerne ordnet i temaer. Resultatet var 11 temaer med følgende overskrifter (se bilag med underpunkter til overskrifterne):

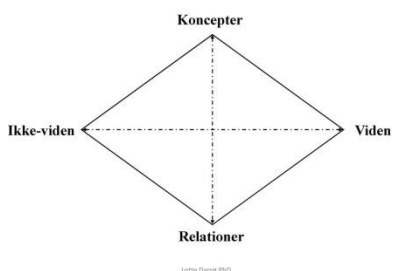
- Medarbejder-kompetencer
- Overgange
- Fællesskaber på tværs
- Fysiske rammer
- Specialtilbud/holddeling
- Kommunikation bredt "Tale skoler op"
- Den unikke skole
- Distrikter
- Socioøkonomiske greb
- Udskoling
- Gøre skolerne levende

Derefter udvalgte udvalget 5 af overskrifterne til videre bearbejdning. Udvalget arbejdede i 4 grupper. Først vurderede grupperne alle idéerne under temaet i dette skema:



Ud fra denne vurdering udvalgte gruppen et mindre antal idéer eller formulerede en ny, som de arbejdede med i denne model:

Innovationsdiamanten



I praksis endte udvalget med at bearbejde idéerne under 4 overskrifter (Se fotos af bearbejdningen i bilag):

- Overgange
- Fællesskaber på tværs
- Medarbejder-kompetencer
- Fysiske rammer

Processen sluttede med en kort præsentation af de bearbejdede idéer.

De øvrige overskrifter arbejdes der videre med på arbejdsudvalgets 4. møde. Derudover var der også ønske om at arbejde videre med nogle af idéerne fra Idékataloget (liste over idéer, der er blevet nævnt på udvalgets to første møder) på næste møde.

I den afrundende perspektivering blev følgende nævnt:

- Profilskoler?? >> Den lokale skole -> skoler har en fin størrelse
- Kend din målgruppe – og pral af det, der er relevant ift. målgruppen
- Mangfoldighed <-> lokale skoler -> blandede forløb
- Fællesskaber – hvordan? – eksperimenter med klassefællesskaber, hold
- Socioøkonomisk pulje

- De næste skridt i arbejdsudvalget v/ forvaltningen

Hvad tegner sig af indhold på de næste møder, og er der input fra arbejdsudvalget?

Referat

Udvalget havde en dialog om, hvad vi står med efter dette 3. møde:

- Vi har i dag bearbejdet fire meget forskellige idéer, som rammer ind i udvalgets opgaver.
- Umiddelbart er vi tyndest besat ift. udvalgets opgave nr. 2.
- De idéer, vi ikke har bearbejdet i dag er også rigtig gode forslag, som adresserer udvalgets opgaver.

Efterfølgende talte arbejdsudvalget om, hvad udvalget gerne vil have ud af borgerworkshoppen den 28. oktober:

Indledningsvist blev opridset to mulige veje at gå:

- fremlægge de 11 overskrifter og de 4 bearbejdede idéer og få dem behandlet yderligere på workshoppen
- få en bredere dialog på workshoppen om udvalgets opgaver

I dialogen fremkom følgende pointer:

- Flytte elever rundt og ændre markant på skoledistrikter – det har vi ikke arbejdet videre med.
- Fortælle om den proces, som arbejdsudvalget har været igennem. Få fortalt pointer fra Henrik Bechs

oplæg.

- På borgermødet er der brug for at beskrive den proces, som arbejdsudvalget har været igennem – de erkendelser vi har gjort, hvor udvalget er gået fra et fokus på at ændre skoledistrikter til en bredere tilgang, hvor skoledistrikter er ét greb ud af flere andre.
- Prøve at forholde de fire bearbejdede idéer og de 7 andre idéer til vores tre opgaver. I sidste ende skal byrådet tage stilling til dem.
- Vi skal stadig kigge på skoledistrikter ift. særlige geografiske områder.. Interessant at høre borgernes mening om det.
- Vi har arbejdet hypotese-drevet. Men udenfor en arbejdsgruppe kan det virke meget provokerende at lægge en hypotese frem. Hvordan får vi faciliteret en dialog om det? Vigtigt at den snak bliver taget ud fra den viden, vi nu har.
- Ikke konkrete forslag fra dette udvalg – men mere tænke sammen med borgere.
- Hvad byder vi borgerne ind i?
- Hvis man inddrager borgere; på hvilket grundlag? Skriftligt – eller oplæg? Hvis skriftligt oplæg skal der måske være et møde i arbejdsudvalget til?
- Burde vi træde et skridt tilbage og mere fremlægge problemstillingen i stedet for at diskutere vores konkrete ideer?
- Eller to dele: Første del mere åbent. Anden del: vi har tænkt dette
- Sikre at borgerworkshopen bliver så åben som mulig. Katalog med udfordringer
- Formulere problemformuleringer ud af de 3 opgaver i fuldstændig åbne udfordringer. Ift. nogle nemme kategorier, der er nemme at gå til, og som man umiddelbart kan forstå problemstillingen i.

Udvalget talte sig frem til en blanding af ovenstående og følgende proces blev skitseret:

- Rammesætning, hvor udviklingen i udvalgets opgaveforståelse beskrives. Beskrivelsen af udviklingen i udvalgets opgaveforståelse sendes ud til udvalget forud for borgerworkshopen.
- Café-dialoger, hvor der er en bred dialog om mulige idéer og øvrige input og derefter mulighed for at behandle udvalgets 11 idéer.
- Evt. tematisering af input og behandling af idéer ud fra udvalgets 3 opgaver.

4. Afrunding af mødet og tak for i dag

v/ Henrik Poulsen

Referat

Henrik takkede for et spændende møde og stort engagement.