

Hørings svar fra Furesø Handicapråd vedr. de vejledende serviceniveauer for Voksenhandicap 2022

Indledning

Dette høringssvar fremsendes på vegne af DH'erne i Furesø Handicapråd.

Indledningsvis skal vi udtale tilfredshed med, at en del af serviceniveauerne er mere udførligt beskrevet og begrundet, end det tidligere har været tilfældet.

Vi foreslår, at det i afsnittet om serviceniveauer (side 6 i indholdsfortegnelsen) tydeligt fremhæves, at forvaltningens rådgivningsforpligtigelse går forud for den konkrete og individuelle vurdering af hvilken indsats, der tilbydes borgeren.

Borgeren skal ikke ved selvstudie tage udgangspunkt i kataloget, men skal vejledes gennem værdig rådgivning, så løsningen for borgeren bliver bedst mulig inden for lovens rammer. Det kan ikke nævnes for ofte, at serviceniveauerne er vejledende.

Der er udarbejdet en overskuelig skabelon, den er med til at øge læsevenligheden af dokumentet, og særligt informationen i afsnittet om lovgrundlaget er et godt nyt tiltag.

Serviceniveau

§ 95, stk. 2 og 3 – Kontant tilskud (side 13 i indholdsfortegnelsen)

I de seneste to år har manglen på arbejdskraft i Danmark også vist sig ved rekruttering af handicaphjælper. Handicaphjælpernes arbejdsforhold er derfor af afgørende betydning, f.eks. dækning af 6. ferieuge.

Administrationshonorar på 2,20 kr. er for lavt til at kunne dække de omkostninger, foreninger og virksomheder har ved at administrere ordningerne. (En KREVI-undersøgelse viser, at kommunernes egne administrative omkostninger er 9-11 %.)

§ 96 – Borgerstyret personlig assistance (BPA) (side 18 i indholdsfortegnelsen)

Stk. 3. Denne paragraf er aldrig blevet anvendt i Furesø Kommune. DH-Furesø ønsker hermed at bringe fokus på denne mulighed, da en lille, men særlig sårbar gruppe borgere, kommer i klemme mellem flere paragraffer (§§ 83, 85, 95, 96 og 97). Ved brug af stk. 3 sikres den bedste mulighed for en helhedsorienterede og sammenhængende hjælp for borgeren.

Administrationshonorar på 2,20 kr. er for lavt til at kunne dække de omkostninger, foreninger og virksomheder har ved at administrere ordningerne. (En KREVI-undersøgelse viser, at kommunernes egne administrative omkostninger er 9-11 %.)

§ 97 – Ledsageordning (side 24 i indholdsfortegnelsen)

Perioden for opfølgning og bevilling foreslås ændret fra ét til to år, hvilket er en klar forbedring for borgeren. Det giver ro i sindet over en længere periode og dermed en langt bedre mulighed for planlægning af dagligdagen og livet.

I afsnittet: “Ledsagelse må ikke benyttes til lægebesøg, undersøgelser, tandlæge, behandlinger og andre lægeordnede aktiviteter.”, bør teksten udvides med en begrundelse og en vejledning om øvrige muligheder for at blive ledsaget til disse aktiviteter.

§ 98 – Kontaktperson for døvblinde (side 29 i indholdsfortegnelsen)

Perioden for opfølgning og bevilling foreslås også her ændret fra ét til to år, hvilket er en positiv forbedring for borgeren, som nævnt i kommentaren til § 97.

Afsnittet “Omfang/Varighed” er ændret til, at tilbuddet udmåles på baggrund af en konkret vurdering, og at det ikke længere er målsat med et udgangspunkt på op til ti timer ugentligt. En meget positiv ændring.

Med denne ændring i ordlyden er der her fare for at sagsbehandlerne “glemmer” at vurderer individuelt i favør af borgeren, sådan som intentionen er i lovparagraffen, jf. bemærkningen i indledningen.

§ 100 – Dækning af nødvendig merudgifter + Bilag 2 (side 32 og 78 i indholdsfortegnelsen)

For at sikre retssikkerheden for den enkle Furesøborger, vil DH-Furesø anbefale en fælles retningslinje for betydning af “Samme alder og livssituation”, f.eks. opbevaring/skift af sommer- og vinterdæk, praktisk hjælp/håndsrækninger i hjemmet, vinduespuddning, havehjælp, snerydning, fritidsaktiviteter (frivilligt arbejde, spejder, sportsudstyr m.m.) – herunder kørsel til og fra.

§§ 103 og 104 – Beskyttet beskæftigelse og Aktivitets- og samværstilbud (side 42 og 45 i indholdsfortegnelsen)

Retten til både at have et arbejdsliv (aktivitetstilbud/dagtilbud) og et fritidsliv (fritidstilbud) bør vægtes højt i alle tilbud til borgeren. Der bør ikke være forskel på egen bolig og botilbud.

Med venlig hilsen

På vegne af DH’erne i Handicaprådet

Sine Holm
Formand