

Derfor har Furesø rejst forslag om revision af fredning for Farumgård

4. marts 2021

Med rejsning af en fredningssag i form af en revision af den gældende fredning vedrørende Farumgård har Furesø Kommune taget initiativ til at få afklaret en række uklare forhold, som står tilbage efter behandling af straffesagen i byretten og landsretten.

Status efter strafferetssagen

Anklagemyndigheden førte sagen ved byretten, der behandlede sagen den 18. juni 2018.

Byretten fandt det ikke bevist, at ejeren ved at påberåbe sig retten til at lukke af for offentlighedens adgang havde handlet i strid med de fredningskendelser, der er angivet i tiltalen, hvorfor ejeren blev frifundet.

Byretten lagde til grund for afgørelsen, at de oprindelige betingelser knyttet til tilbagekaldelse af færdselsretten, såfremt færdselstilladelsen medfører væsentlige ulemper for ejeren, ikke kan anses for bortfaldet.

Det anføres i byrettens kendelse, at spørgsmålet om karakteren af færdslen gennem parken alene har været belyst gennem ejerens egen forklaring.

Anklagemyndigheden fandt, som det også er blevet fremført af Miljøstyrelsen, at muligheden for at tilbagekalde offentlighedens adgang faldt bort med den erstatning, der blev givet med Overfredningsnævntes kendelse i 1969.

Anklagemyndigheden ankede derfor sagen til Landsretten.

Af retsbogen fra Landsretten fremgår følgende:

”Retsformanden gennemgik kort sagen, herunder de problemstillinger, som sagen gav anledning til.

Landsretten tilkendegav på den baggrund sin opfattelse af sagen og fremhævede bl.a., at sagen hviler på et uafklaret og kompliceret civilretligt



grundlag, som anklagemyndigheden med anken anmoder om landsrettens præjudicielle stillingtagen til, og hvor der ikke er lejlighed til at foranstalte den bevisførelse og prøvelse, som der normalt kræves til at afgøre en civil sag. Det var endvidere landsrettens opfattelse, at der manglede en del oplysninger i sagen, hvorfor sagen efter en samlet vurdering ikke umiddelbart med nytte er egnet til at blive fremmet og afgjort i det strafferetlige system.”

Anklagemyndigheden begærede på den baggrund sagen udsat. Efter drøftelser med anklagemyndigheden og efter rådgivning fra Kammeradvokaten besluttede Furesø Byråd at rejse forslag om revision af den gældende fredning. Anklagemyndigheden frafaldt på den baggrund sagen ved landsretten.

Formålet med at fremsætte fredningsforslaget

Furesø Kommune er tilsynsmyndighed i fredningssager og har pligt til gennem sine handlinger at sikre, at gældende fredningsbestemmelser i kommunen overholdes. Furesø Kommune har derfor et ansvar for at søge en afklaring, hvis der er uklarhed i en fredningssag, medmindre det har en underordnet betydning. Offentlighedens adgang til fredningen på Farumgård er langt fra af underordnet betydning.

Når Landsretten melder ud, at spørgsmålene vedr. fredningen af Farumgård ikke egner sig til en afgørelse i det strafferetlige system, er det naturligt, at Furesø Kommune aktivt som tilsynsmyndighed søger disse spørgsmål afklaret ad anden vej.

Af uafklarede forhold og spørgsmål kan nævnes:

- 1) Fredningen er ikke blevet undersøgt fuldt ud ift., om tilbagekaldelsesadgangen er bortfaldet.
- 2) Der er givet erstatning for generne ved offentlighedens adgang. Erstatningen er stadig betalt, selvom offentlighedens adgang er stoppet.
- 3) Offentlighedens adgang er fjernet uden, at der skete den vurdering af genernes omfang ved den uvildige instans ("Ministeriet for Offentlige Arbejder"), som fredningen udtrykkeligt forudsætter.
- 4) Byretten lagde alene ejers beskrivelse af genernes størrelse og omfang til grund for sin vurdering af, om generne gav grund til at tilbagekalde offentlighedens adgang.
- 5) Fredningen fra 1949 er stadig gældende, hvori er angivet, at offentlighedens har adgang. Dette stemmer ikke overens med, at ejer lukkede for den offentlige adgang i 2017.
- 6) Hvis man forudsætter, at offentlighedens adgang stadig kunne tilbagekaldes, hvad skal så være konsekvensen? Tilbagekaldelse i en



periode, indtil generne kan antages at blive uvæsentlige? Eller skulle man ultimativt kunne tilbagekalde offentlighedens adgang med virkning for al fremtid? Har den uvildige instans ("Ministeriet for Offentlige Arbejder") stadig en rolle at spille, og hvilken betydning vil en lukning have for den erstatning, der er givet?

Hvorfor en fredningssag?

Ovenstående uafklarede forhold og spørgsmål knytter sig til fredningen. Såfremt Furesø Kommune ikke foretager sig yderligere vil disse spørgsmål forblive uafklarede, og der vil være en uklar retstilstand, hvilket vil være u hensigtsmæssigt for alle parter. Derfor er det naturligt, at Furesø Kommune i videst muligt omfang sikrer, at de uafklarede forhold, som påpeget af Landsretten, opklares, og at der derved genetableres et klart retsgrundlag. Dette ligger i forlængelse af, at Furesø Kommune er tilsynsmyndighed i henhold til fredningslovgivningen.

Behovet for at få sagen afklaret bestyrkes af den erstatning, der er givet for offentlighedens adgang samt af den klare vurdering fra anklagemyndighed og Miljøstyrelsen af, at muligheden for at tilbagekalde offentlighedens adgang er bortfaldet med den faldne erstatning.

Med Fredningsnævnets behandling af forslaget til revision af den gældende fredning vil ovenstående forhold kunne afklares. Hertil kommer, at:

- 1) Der er behov for opdatering af den nugældende fredning fra 1949 til de forhold, der gør sig gældende i 2021.
- 2) De uafklarede spørgsmål knytter sig til fredningen, hvorfor fredningsnævnet, som har truffet fredningskendelserne fra 1949 og 1969, er den rette instans til at træffe afgørelse om områdets fremtidige fredningsmæssige status, inkl. vilkår, med mulighed for at inddrage de tidligere kendelser.
- 3) En fredningssag giver mulighed for at få afklaret eventuelt spørgsmål om tilbagebetaling af erstatning.
- 4) Der gennem Fredningsnævnets behandling af sagen vil blive mulighed for en ny afvejning af hensynet til fredningens formål om offentlighedens adgang overfor hensynet til ejers ønske om at værne om privatlivets fred.