

<h1>Referat</h1>	
<b>Forum</b>	Handicaprådsmøde
<b>Tid</b>	Torsdag 27. august 2020 – kl. 17.00-19.00
<b>Sted</b>	Multisalen, Rådhuset, Stiager 2, 3500 Værløse
<b>Deltagere</b>	Dorthe Stieper, DH Karin Beyer, DH Rasmus Frimodt, DH Sine Holm, DH (formand) Bettina Ugelvig Møller, Byrådet Carsten Svensson, Byrådet Matilde Powers, Byrådet Øjvind Vilsholm, Byrådet (næstformand) Tine Gram (Velfærdsdirektør) Charlotte Kruse Lange, Centerchef for CBV Annelia Fährnich Jensen, Centerchef for CSS Ole Bondo Christensen (Borgmester) Steen Vinderslev (Kommunaldirektør)
<b>Referent</b>	Trine Nobel
<b>Afbud</b>	
<b>Bilag</b>	Boliger venteliste Center for Kommunale Ejendomme og Anlæg

### Dagens tema

Vi får besøg af borgmesteren

#### 1. Præsentationsrunde

Kort præsentation af oplægsholder sociolog Maria Røgeskov. Forsker på VIVE.

#### 2. Bofællesskaber, v. Maria Røgeskov, Forsker ved Det nationale forsknings- og analysecenter for velfærd (60 min)

- hvad der skal til for at opnå en høj grad af trivsel og livskvalitet
- hvilke elementer, der er vigtige botilbud har fokus på for at øge livskvaliteten

## Referat

Maria fremlagde summen af mange internationale studier omkring, hvilke punkter der er vigtige for, at beboere trives i bofællesskaber / botilbud.

Hvad er kvalitet for botilbud, og hvad er livskvalitet for borgere med svære grader af funktionsnedsættelse. Maria understregede vigtigheden af at tale med de enkelte borgere om deres oplevelser og behov, og specielt vigtigheden af, at man har indflydelse på sin egen hverdag.

Den institutionelle ramme omhandler lovgivning, værdier, organisation, fysiske udformning, økonomi og tilgang til den socialfaglige ramme. Specielt indenfor for den fysiske ramme er det vigtigt, at vi har øje for, hvilken type mennesker der skal opholde sig i rammerne, og hvad lige præcis deres behov er. Dette kan gøre sig gældende for så vidt angår valg af farver på væggene, lyskilder, lydisolering, samt muligheden for at bevæge sig ud af sit rum uden nødvendigvis at skulle forholde sig til andre mennesker.

Det er ligeledes vigtigt, at man som personale formår at støtte beboerne i deres muligheder for at komme ud blandt andre mennesker, samt give støtte til håndtering af psykiske udfordringer. Relationer og deltagelse i de daglige gøremål giver værdi og mulighed for også at have det sjovt og bidrage til fællesskabet og derved opnå selvbestemmelse.

Karin gjorde opmærksom på, at det er vigtigt ikke at tage det som en selvfølge, at mange forskellige typer målgrupper kan fungere sammen i et fælles botilbud. Det er vigtigt at vurdere, hvilke behov de enkelte grupper har, og hvilke der er forenelige på tværs af handicap.

Maria understregede, at det er vigtigt ikke at få lavet beboersammensætninger, som forstærker hinandens udfordringer.

Dorte spurgte ind til, hvilke fysiske ting man skal være opmærksom på, når man bygger et botilbud, som ikke på forhånd har en klart defineret målgruppe, men hvor man som udgangspunkt skal kunne rumme forskellige typer, alt efter behov.

Marie fremhævede flytbare vægge, som en god løsning, som giver stor fleksibilitet – men at det så kan være en udfordring med f.eks. lydisolering.

Rasmus fremhævede, at det er vigtigt for langt de fleste mennesker, at de kan være noget for andre og har en værdi i samfundet. Disse behov bør man indtænke i botilbud – f.eks. med øget selvbestemmelse, mulighed for at deltage i frivilligt arbejde, som har en værdi for medbeboere eller øvrige borgere.

Maria supplerede med, at det f.eks. kan være rigtig godt, hvis beboere kan få lov at deltage i madlavning eller lign. og få tilfredsstillelsen ved at have lavet noget til andre.

Ole gjorde opmærksom på, at det er et punkt, der er stor fokus på i kommunen – at vores botilbud fysisk er i nærheden af de dag- og aktivitetstilbud der findes.

Sine spurgte ind til, om der fandtes materiale, som kunne give en rettesnor for, hvor mange medarbejdere det kræver, for at et botilbud kan fungere optimalt med mulighed for tid til at beboerne kan bidrage aktivt i hverdagen?

Marie orienterede om, at et botilbud oftest fungerer bedst med op til 10 beboere pr. enhed. Maria undersøger, hvorvidt der findes materiale der kan give en rettesnor for anbefalede antal medarbejdere.

### 3. Spørgsmål til borgmesteren (60 min)

[Behov for øget tilgængelighed i kommunens bygninger](#), v. /Gitte Elefsen og Flemming Meilby Pedersen

Udvalg for natur, miljø og grøn omstilling har foranlediget, at der udarbejdet en oversigt over kendte behov for øget tilgængelighed i kommunens bygninger. Oversigten blev taget til efterretning på udvalgets møde den 20. august 2020. Det behandlede punkt vedlægges.

Med udgangspunkt i listen drøfter vi hvor stor betydning de enkelte løsninger vil have for mennesker med handicap, og hvor mange problemer, som man kan forvente vil blive løst inden for en overskuelig fremtid via den eksisterende pulje på 0,5 mio. kr. om året og hvor meget puljen evt. bør hæves til for at matche behovet.

#### Referat

Sine fremlagde en kort introduktion til problematikken.

Gitte orienterede om, at der har været ønske om en liste over, hvilke tilgængelighedstiltag der var ønskelige for kommunens bygninger.

Flemming orienterede om, at Ulla Kramer fra God Adgang i fællesskab med Flemming har gennemgået rapporterne efter registrering af 30 kommunale bygninger og på den baggrund har udarbejdet en oversigt over, hvilket tiltag der er ønskelige på de respektive bygninger, samt hvilken prioritering der vurderes vigtigst for at øge tilgængeligheden.

De områder der har været fokus på har blandt andet været:

- Adgangsforhold (dørpartier, dørpumper, tryk ved indgang, niveau-tiltag, ramper, riste, p-pladser)
- Toiletforhold (findes de og er de tilgængelige)
- Opmærksomhedsfelter – især for synshandicappede (Skift af underlag, markering m.m.)
- Håndlister – er de lange nok og giver støtte hele vejen ned
- Teleslynge (ved skranker, borgerservice, kulturhuse)
- Ændring af dørbredder så de er brede nok til rollatorer, kørestole m.m.
- Skiltning
- Lys
- Installation af elevatorer
- Riste ved indgange
- Parkeringspladser

Nogle steder skal der få tiltag til, for at man har en god løsning for den samlede bygning, andre kræver større investeringer.

De næste bygninger der kigges på er daginstitutionerne.

Flemming gjorde opmærksom på, at listen i første omgang er struktureret, så det er muligt at få overblik over, om den samme løsning ønskes etableret i flere bygninger, så der kan opnås god synergi i, at løse flere opgaver på en gang.

Rasmus spurgte ind til, hvilke prioriteter forvaltningen havde haft, da man dannede listen? Hans erfaring var, at der var flere steder, hvor der var gjort noget for tilgængeligheden, men hvor der var behov for yderligere indsatser.

Flemming orienterede om, at der som udgangspunkt var taget afsæt i God Adgangs anbefalinger, men at dette ikke udelukkede, at der var behov for yderligere tiltag på sigt.

Rasmus spurgte ind til, om man kunne forestille sig at nogle af de mindre tiltag kunne finansieres via de enkelte institutioners ramme.

Flemming ville ikke afvise, at der kan være enkelte af de mindre tiltag, der kan sættes i værk via driftsrammen.

Karin gjorde opmærksom på, at det er vigtigt, at der i alle nye bygninger er fokus på tilgængeligheden fra begyndelsen af. De 500.000 kr. der pt. er afsat i budgettet til tilgængelighed kan højst bruges til at ”lappe på fortidens synder”.

Karin gjorde ligeledes opmærksom på, at bygningsreglementets bestemmelser om tilgængelighed skal overholdes, hvis der bygges om i en eksisterende bygning i de områder, hvor BR stiller specifikke krav (f.eks. toiletter og adgangsveje).

Bettina gjorde opmærksom på, at der desværre er enkelte bygninger, hvor der er enighed om, at der desværre ikke er mulighed for at lave de store ændringer i forhold til at sikre bedre tilgængelighed – såsom Farum Vejgård.

Mathilde gjorde opmærksom på at det bør det prioriteres, at der i hvert område findes institutioner, der er fuldt tilgængelige, så man som borger altid har mulighed for at finde en institution i umiddelbar nærhed, der kan tilgodese familiens behov.

Karin gjorde opmærksom på, at det af sidste referat fra møde i Handicaprådet fremgik, at Handicaprådet vil arbejde på, at budgettet for tilgængelighedspuljen bliver betydeligt udvidet.

Øjvind gjorde opmærksom på, at der er stillet et forslag om at forhøje tilgængelighedspuljen til 900.000, men at disse planer kun er forslag på nuværende tidspunkt.

Ole opsummerede kort og takkede for det arbejde der allerede er udført på baggrund af Handicaprådets ihærdige indsatser, og at der er mange ønskværdige tiltag, som er vigtige at få prioriteret og få løst hen af vejen.

### Behov for handicapegnede boliger

Forvaltningen udarbejder liste over de forskellige typer bolig som mennesker med handicap visiteres til.

Listen indeholder antal boliger i de forskellige typer bolig der findes i Furesø og tilkøbes udenbys, samt en prognose for behovet de næste 5-10 år.

Med udgangspunkt i listen drøfter HR hvilke boligtyper man visiterer til og hvilke typer boliger man oplever det kan være svært at finde.

Imødekommer de boliger som kommunen kan skaffe alle de krav, som forskellige typer af handicaps stiller, er der noget, som det kunne være rart at vi kunne imødekomme (f.eks. indretning, faciliteter eller beliggenhed).

### Referat

Sine orienterede om, at der er udsendt en oversigt over ventelister, men at den ikke giver et indblik i, hvilke behov der vil være fremadrettet, og hvilke boliger der findes til at understøtte disse behov.

Annelia orienterede om, at der netop er givet politisk tilsagn til at nedlægge de oprindelige ”seniorboliger” og benytte disse til borgere med særlige behov. Dette betyder, at der vil komme 108 ”nye” boliger, som fremadrettet kan understøtte behovet for boliger til borgere med særlige behov. Seniorboligerne inddrages og så mærkes de efter, hvilke målgrupper de er egnede til. Herefter drøftes kriterierne med Handicaprådet, så vi sikre en rigtig ”mærkning”

By og Miljø er ved at danne sig et overblik over, hvor mange boliger vi har behov for til yngre med handicap, familier med et handicappet familiemedlem m.fl. På oversigten vil fremgå, hvor det største behov er. Vi har pt. en udfordring med boliger til familier med et handicappet barn. I disse tilfælde vurderes det, hvorvidt vi kan gå ind og lave boligændringer for at afhjælpe behovet.

Sine gjorde opmærksom på, at der vil være samme mulighed for at tiltrække borgere med handicap, som der vil være for at tiltrække borgere uden. Ønsket om at være bosat i en kommune med skøn natur, nærhed til familie m.m. er ikke anderledes.

Ole opfordrede til, at der dannes et overblik over, hvilke målgrupper af handicappede borgere, der i dag bor på eksterne botilbud, sammenholdt med de tilbud vi har/ er ved at blive bygget i kommunen.

Tine orienterede om, at boligkataloget er ved at blive udvidet og opdateret og at de ekstra boliger ligeledes vil være egnede til beboere med særlige behov.

Karin gjorde opmærksom på, at det vil være rart, hvis man undlod at koble handicappede og ældreboliger. Det skal være muligt ligeledes at få boliger, der er egnede for mennesker med fysiske handicap i sammenhæng med ”almindelige boliger”.

Matilde spurgte ind til, hvor mange af de pt. er bosat udenfor kommunen, der vil have mulighed for at flytte ind i de kommende botilbud, samt hvorvidt det vurderes, at de 3 botilbud vil kunne dække de fremtidige behov.

Charlotte orienterede om, at der pt. er 100 borgere på længerevarende tilbud og 55 på midlertidige tilbud udenfor kommunen og 31 borgere på længerevarende og 7 på midlertidige tilbud i kommunen. Disse tal er uden de nye botilbud, der at ved at blive opført.

Rasmus efterspurgte et samlet overblik over boligmulighederne, samt et overblik over, hvor stor gennemstrømningen er på listen.

Ole gjorde opmærksom på, at jo bedre muligheder vi har her i kommunen, des større sandsynlighed er der for, at de bliver her. Ligeledes skal vi være opmærksomme på, at det ikke altid behøver dreje sig om botilbud, men at udslusningsboliger ligeledes kan fungere for nogle grupper. Man skal for så vidt angår botilbud ligeledes være opmærksomme på, om vi har de rigtige botyper og personalemæssige kompetencer til at kunne varetage de nødvendige behov for den enkeltes handicap.

Karin efterspurgte et møde, hvor det kunne drøftes, hvordan vi får de individuelle hensyn ind i vurderingen af, hvilke boliger personer med handicap kan tilbydes. Det forudsætter af visitatorerne har et bedre kendskab til boligerne. Der er f.eks. tilfælde, hvor den enkelte Teambolig medarbejder ikke har været vidende om at der er boliger i Fuglsang Park, der er egnet til kørestolsbrugere.

Rasmus foreslog at det vurderes, hvorvidt det vil være relevant at gøre en indsats for at øge fokus på muligheden for at bytte bolig – så de der har for mange kvadratmeter på grund af børn, der er flyttet hjemmefra eller lign. kan bytte med de, der har behov for mere plads.

Dorthe gjorde opmærksom på, at det – selvom nærhed er vigtig – er endnu vigtigere, at tilbuddet rummer de rigtige personalemæssige kompetencer.

Matilde gjorde opmærksom på, at det ind imellem også handler om at ”turde” satse lidt. Hun orienterede om, at der i regions-regi var stor fokus på, hvor det vil være muligt at placere kommende specialiserede tilbud. Hvis man tør satse lidt og byde ind på opgaven, vil der være mulighed for økonomisk tilskud fra flere kommuner og regioner.

Sine tilføjede, at det oftest vil være nemmere at tiltrække kvalificerede medarbejdere, hvis man har tilbud med høj kvalitet.

Sine rundede af og gav ordet til borgmesteren.

Ole takkede for gode indlæg og for Handicaprådets store indsats i kommunen.