

## **Notat**

Dato: 01-09-2016  
Sags id: 190-2016-1288  
Dok.nr.: 190-2016-131898

### **Notat af 1. september 2016**

Notat om høringssvar om Plan- og Agenda 21 Strategi 2016

Byrådet vedtog den 16. december 2015 sin Plan- og Agenda 21 strategi 2016 for Furesø Kommune. Strategien var i offentlig høring i 8 uger fra tirsdag den 22. december til tirsdag den 16. februar 2016. I høringsperioden er der indkommet 16 høringssvar, herunder 2 enslydende (1 a og 1 b). I nedenstående skema sammenfattes ændringsforslagene fra de enkelte høringssvar. Forvaltningens anbefalinger fremgår af kolonnen ”Konsekvens for strategien”. Som en følge af de nævnte rettelser i Plan- og Agenda 21 strategi 2016 foretager forvaltningen en redaktionel tilpasning.

Tilpasningen medfører følgende ændringer i strategien på baggrund af høringssvar eller ændringer siden planen var i høring:

- Side 3 opdateres forordet
- Side 5 præciseres det, at det er de allerede planlagte arealer på Flyvestationen, der er tale om.
- Side (6 og) 7 præciseres afsnittet ”Planrammerne er på plads” så det kommer til at fremgå, hvordan afsnittet ”Agenda 21” i strategien kommer til at indgå i den kommende kommuneplan for 2017. Side 7 tilføjes to sætninger: ”Der kan dog ske ændringer, når det drejer sig om opdatering af fakta og opdateringer, som allerede er vedtaget i kommunens øvrige planer og politikker.” ”Agenda 21 får ikke sit eget kapitel i den kommende kommuneplan, men er et tværgående tema. Derfor vil der kunne ske ændringer overalt, i det omfang, det er relevant for den fysiske planlægning.”
- Side 8 indsættes et punkt og tekst om visionerne for Naturpark Mølleåen.
- Side 9 tilføjes ”Rammerne sættes i samarbejde med lodsejere og foreninger.”
- Side 10 udgår punktet ”Stutterier i de ydre kiler”
- Side 11 under kortet tilføjes i en faktaboks: ”I de indre kiler, må der kun etableres mindre anlæg til støtte for det almene friluftsliv, mens areal- og bygningskrævende friluftsanlæg kan placeres i de ydre kiler under hensyntagen til stedets landskabs-, natur- og kulturværdier.”
- Side 12 tilføjes, at det er rammeområder for de tre store søer i kommunen.
- Side 16 tilføjes et punkt: Ny planlægning for den sydlige og sydøstlige del af Laanshøj.
- Side 20 tilføjes i sidste sætning: ”for kultur- og naturoplevelser.”
- Side 20 udgår sætningen ”For erhvervsområdet ved Lejrvej ...”
- Side 20 forlænges sætningen: ”Plangrundlagene for erhvervsområderne Kirke Værløsevej, Walgerholm og Lejrvej er utidssvarende og bør opdateres.” Med følgende tekst: ”med henblik på imødekommelse af behov for udviklingsmuligheder for eksisterede, dynamiske erhvervsmiljøer med begrænset miljøpåvirkning og plads til nye, mere kontorprægede erhvervstyper.”
- Side 21 udgår punktet: ”Ændring af rammeområdet for Lejrvej erhvervsområde ...”
- Side 28 tilføjes tekst om ladestationer for el-biler.
- Side 29 tilføjes et punkt: At der bliver arbejdet for at fremme etablering af ladestationer på optimale steder.

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar IA+B</i></p> <p><b>A:</b> Centerforeningen Farum Bytorv.</p> <p><b>B:</b> DATEA A/S, ejer af Farum Bytorv, v/ Gitte Rindbøl</p>	<p>1.1</p> <p><b>Byer og Centre (s. 14-17):</b></p> <p>Udpegning af stadepladser: Vi opfordrer til at kommunen vurderer, om det på sigt vil være en styrke for kommunen eller om det på sigt kan risikere at svække kommunens etablerede byliv, såfremt stadepladser bliver en del af Plan- og Agenda 21 strategien.</p> <p>Såfremt man beslutter, at der skal være stadepladser, så skal retningslinjerne sikre, at stadepladser og den etablerede handel i kommunen har lige vilkår.</p> <p>DATEA tilkendegiver, at de har samme bemærkninger/kommentarer som Centerforeningen.</p>	<p>1.1</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på konkurrenceforholdet. Der er udarbejdet midlertidige retningslinjer for 2016.</p> <p>Centerforeningen vil blive hørt i processen med nye retningslinjer.</p> <p>Det foreslås, at afsnittet ”Udpegning af stadepladser” på side 15 fastholdes.</p>	<p>1.1</p> <p>Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 2</i> Miljøforeningen Furesø Agenda 21v/ Jane Lindum</p>	<p><b>Indledning (s. 4-7):</b> 2.1 Hvordan hænger Agenda 21 sammen med kommuneplanen, når det ikke skal være et særskilt afsnit. Bliver det et tema i de andre afsnit? Kan beslutningen om ikke at revidere kapitel 9 fastholdes? De toårige handlingsplaner for bæredygtighed og klima omhandler kun få Agenda 21-emner.</p> <p><b>Agenda 21 (s. 26-29):</b> 2.2 Forslag til tilføjelse til <i>Byrådets mål</i>: Målet om vedvarende energiforsyning på 100 % vedvarende energi i 2035, med særlig fokus på CO2-fri energikilder såsom solenergi og jordvarme</p>	<p>2.1 Forvaltningen foreslår, at kapitel 9 Klima, energi og teknik, i den gældende kommuneplan opdateres i forhold til de ændringer, der er sket siden sidste kommuneplanrevision i 2013. Furesø Kommune vedtager hvert andet år en ny toårig handlingsplan for bæredygtighed og klima som en del af opfølgningen på kommunens Miljø- og Klimapolitik 2014.</p> <p>2.2 Det er en god idé at tilføje mål fra eksisterende planer og politikker. Plan- og Agenda strategi 2016 kan og skal dog ikke indeholde alle tidligere planer og politikker, men skal bygge videre</p>	<p>2.1 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016. Side (6 og) 7 præciseres afsnittet ”Planrammerne er på plads” så det kommer til at fremgå, hvordan afsnittet ”Agenda 21” i strategien kommer til at indgå i den kommende kommuneplan for 2017. Side 7 tilføjes to sætninger: ”Der kan dog ske ændringer, når det drejer sig om opdatering af fakta og opdateringer, som allerede er vedtaget i kommunens øvrige planer og politikker.” ”Agenda 21 får ikke sit eget kapitel i den kommende kommuneplan, men er et tværgående tema. Derfor vil der kunne ske ændringer overalt, i det omfang, det er relevant for den fysiske planlægning.”</p> <p>2.2 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>inden 2020, jf. Miljø- og klimapolitik 2014, bør tilføjes. Bæredygtighedskriterier for fysisk planlægning bør omtales, især for byggeri.</p> <p>2.3 Tværgående planlægning må ikke forsinke gode hensigter. En energihandleplan og arealudlæg til solcelleanlæg bør gennemføres.</p> <p>2.4 CO<sub>2</sub>-reduktion og energibesparelser: De mange gode kampagner m.v. til besparelser i private ejendomme bør følges op af effektmålinger. Kollektiv energiforsyning fra store anlæg er at foretrække i byområder.</p>	<p>re på disse.</p> <p>2.3 Energihandleplanen fremgår af kommunens strategiske energiplan fra 2011, og en vurdering af solceller vil komme med i den kommende revision af den strategiske energiplan. Forvaltningen forventer, at en eventuel screening vil medføre få eller ingen egnede arealer – ud over på eksisterende erhvervsbygninger, fordi mange af de arealer, som findes uden for byerne i Furesø kommune er fredede, ligger inden for de indre eller ydre kiler i Fingerplanen, eller på anden måde er sårbare og beskyttede, og derfor ikke egnede til opstilling af solcelleanlæg.</p> <p>2.4 Kommunen får hvert 4. år udarbejdet et CO<sub>2</sub>-regnskab for hele den geografiske kommune. Seneste opgørelse er for 2013, hvor CO<sub>2</sub>-udledningen fra den samlede kommune var reduceret med ca. 10 % i forhold til 2009.</p> <p>Der fremgår af kommunens strategiske energi-</p>	<p>2.3 Ingen konsekvens.</p> <p>2.4 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>2.5 Grøn mobilitet: Servicering af el- og hybridbiler må sikres ved fx ladestationer. Tilgængelighed for biler må afvejes mod de mange ulemper.</p> <p>2.6 Ressourcer og genanvendelse: Målene i Affaldsplan 2013-2024 bør indgå i afsnittet. Det</p>	<p>plan fra 2011, at det er et bærende element i strategien, at den bygger på frivillighed og mulighederne for individuelle løsninger. Således skal konverteringen fra naturgas til fjernvarme foregå på frivillig basis og der skal være øget mulighed for individuelle løsninger i kollektive varmforsyningsområder.</p> <p>For nybyggeri, fx i Sydlejren på det tidligere Flyvestation Værløse, der opføres som lavenergibyggeri, bliver der næppe behov for ekstern varmforsyning i større omfang. Lokalplanen muliggør solenergianlæg og varme pumper, men ikke pejse og brændeovne.</p> <p>2.5 Det er en god idé. Der planlægges for ladestationer ved det nye rådhus i Furesø Kommune. Mulighed for placering af ladestationer på centrale spots, fx ved indkøbscentre, sportscentre og s-togstationer bør fremmes.</p> <p>2.6 Kommunale affaldsplaner udarbejdes hvert fjerde år, heri bliver vision, mål og handlings-</p>	<p>2.5 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016. På side 28 tilføjes tekst om ladestationer for elbiler. På side 29 tilføjes et punkt: At der bliver arbejdet for at fremme etablering af ladestationer på optimale steder.</p> <p>2.6 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>bør fremgå, at lettere adgang til brugbare dato- varer i butikkerne, genbrug af butiksvare støt- tes.</p> <p>2.7 Vand bør have sit eget afsnit i strategien, fordi også andre forhold end besparelse er betyd- ningsfulde, fx rensning, udnyttelse af slam, kloakering med regnvandsseparering, lokal an- vendelse af regnvand. Vandkredsløbet bør kort beskrives her og i en blå plan, der sammenfat- ter oplysninger op området.</p> <p>2.8 Overskriften ”Livskvalitet for kommende ge- nerationer” bør ændres til: ”Livskvalitet og livsstil”, da det ikke kun handler om kommen- de generationer</p> <p>2.9 Alle borgere bør motiveres til kun at købe hvad der bruges, og til sunde spisevaner ved flere kampagner, og kommunen bør udvide det gode eksempel med økologiske fødevarer i instituti- oner og til madlevering.</p>	<p>plan konkretiseret. Forvaltningen vurderer ikke at målene i affaldsplanen bør tilføjes i den mere overordnede Plan- og Agenda 21 strategi 2016.</p> <p>2.7 Forvaltningen foreslår, at afsnittet med vand indgår uændret uden eget afsnit i strategien. De statslige vandområdeplaner, den kommunale spildevandsplan og klimatilpasningsplanen, som bliver integreret i kommuneplanen, regule- rer vandområder og kloakering samt genanven- delse af regnvand.</p> <p>2.8 Forvaltningen mener, at det er vigtigt, at holde fokus på livskvalitet for kommende generatio- ner, og derfor skal overskriften beholdes som den er.</p> <p>2.9 Plan- og Agenda 21-strategien er et overordnet dokument. Rammer for specifikke kampagner bliver beskrevet i mere underordnede planer. Det fremgår af afsnit ”Kommunens egen virk- somhed”: ”I kommunens køkkener udgør øko- logiske fødevarer nu ca. 60 %. Det er målet, at alle kommunens køkkener skal anvende mindst</p>	<p>2.7 Ingen konsekvens.</p> <p>2.8 Ingen konsekvens.</p> <p>2.9 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	2.10 Mindsket miljøpåvirkning: Flere eksempler på bekæmpelse af forurening af luft, vand og jord bør omtales, fx bør kommunale indkøb hense til ressourceforbrug, genanvendelighed og holdbarhed etc. Der henvises til den tidligere regerings ”Strategi for affaldsforebyggelse” og at ”Det Økologiske Fodaftryk” i videst mulig omfang bør vurderes.	80 % økologiske fødevarer i 2020.”  2.10 Plan- og Agenda 21-strategien er et overordnet dokument, som bliver fulgt op med eksempler bl.a. i kommuneplanen.	2.10 Ingen konsekvens.



<b>Afsender</b>	<b>Høringssvarets indhold og forslag</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens for strategien</b>
<p><i>Høringssvar 3</i> Lejrvej 4 a Ask Brandstrup, Danbolig</p>	<p>3.1 Ønsker ejendommen zonestatus ændret fra landzone til byzone, da han ønsker at udstykke og udbygge med boliger.</p>	<p>3.1 Området ligger i landzone og er omfattet af Fingerplanens grønne kiler. Det har været grøn kile siden begrebet blev indført. Det er ikke muligt for kommunen at planlægge i strid med Fingerplanen. Furesø Kommune har i maj 2016 fastlagt, hvilke temaer kommunen opfordrer til kommer med i den kommende revision af Fingerplanen. Heri indgår området ved Lejrvej ikke, og det er ikke planen at ændre zonestatus for ejendommen Lejrvej 4A. Begrundelsen herfor er, at kommunen ønsker at bevare områdets karakter.</p>	<p>3.1 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 4</i> Seniorrådet v/ Uffe Østergård</p>	<p>4.1 Seniorrådet har ikke noget at indvende imod, at temaet ”Ældre” overføres ”uden indholdsmæssige ændringer” fra Kommuneplan 2013. Området trænger til større opmærksomhed og reelle initiativer: Der mangler ældreregnede boliger også efter etablering af Svanepunktet og udvidelse af Ryetbo. Lillevangsvej nævnes og fredskoven bør inddrages. Naturbeskyttelse og fredning må ikke gå forud for ældreinstitutioner. Seniorrådet foreslår kommunen en konkret proces for ældreregnede boliger, ældreboliger og plejeboliger m.m.</p>	<p>4.1 Furesø Kommunes ældreboligstrategi blev godkendt i oktober 2013 og skal nu revideres. I den forbindelse har forvaltningen afholdt et møde med Seniorrådet i februar 2016 for at drøfte fremtidens seniorboliger. Som videre forløb herfra etableres et udviklingsudvalg (september 2016), hvor også fremtidens handicapboliger drøftes. Det er planen, at Seniorrådet, sammen med Handicaprådet, involveres konkret i to møder i denne proces. I efteråret 2016 og igen på et borgermøde i begyndelsen af 2017. Udviklingsforløbet skal give præcise bud på, hvilke boformer for handicappede og seniorer, der kan modsvare fremtidigt behov. Anbefalingerne fra udvalget skal kunne indgå som input til en ny strategi for handicap- og seniorenede boliger.</p>	<p>4.1 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 5</i> Marianne Ree</p>	<p>5.1 Begrænsning af brændefyring bør være et indsatsområde i Plan- og Agenda 21 strategi 2016.</p>	<p>5.1 Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt, at lade et afsnit om brændefyring indgå som et indsatsområde i Plan- og Agenda 21 strategi 2016. Forvaltningen har foreslået krav om forbud mod etablering af skorstene (og dermed brændeovne) som en del af kommunens krav til bæredygtighed i lokalplaner. Eksisterende anlæg reguleres, ved ændring eller udskiftning, efter den nye brændeovnsbekendtgørelse, hvor der, som det nævnes i høringssvaret, stilles skærpede krav til bl.a. skorstenshøjde og afstand til nabobebyggelse. Furesø Kommune har ikke umiddelbart planer om, at gøre brug af muligheden for at udarbejde forskrifter, som i fx Hvidovre og Frederiksberg - regler om fx forbud mod natfyring er meget vanskelige at håndhæve og røggener og ukorrekt fyring håndteres allerede efter miljøbeskyttelseslovens regler (§42).</p>	<p>5.1 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 6</i> Værløse Naturgruppe v/ Anna Bodil Hald</p>	<p>6.1 Værløse Naturgruppe listes væsentlige emner, som mangler i strategien, bl.a. flere og bedre økologiske funktionelle forbindelser. Lyspolitik, så vi sikrer nattehimlen mod lysforurening. Strategi for børn og unge ud i naturen (konkrete eksempler). Sammenhængende natur ud over kommunegrænsen. Herefter kommenterer Værløse Naturgruppe de enkelte punkter i strategien.</p> <p><b>Forord (s. 3):</b></p> <p>6.2 Værløse Naturgruppe er glad for at der peges på stationsnærheden og de unikke grønne omgivelser. Planen er desværre præget af, at der især planlægges byggeri langt væk fra S-tog og med erhvervsudvikling i det åbne land.</p> <p><b>Indledning (s. 4-7):</b></p> <p>6.3 Værløse Naturgruppe er glad for, at 'Visionen' som et af sine punkter indeholder vision om at man vil værne om vores smukke natur. Folk bor her netop på grund af naturen. Værløse Naturgruppe kunne jo ønske sig, at der i Visionen</p>	<p>6.1 Høringssvaret indeholder flere forslag, som vil komme til at indgå i det videre arbejde med Kommuneplanrevision 2017, i samarbejde med borgere og andre aktører, herunder også Værløse Naturgruppe.</p> <p>6.2 Det er byrådets mål, at der kommer mere liv og benyttelse i det åbne land, bl.a. ved genanvendelse af eksisterende bygninger i det åbne land. Der er i august afholdt møde med Miljørådet, herunder også Værløse Naturgruppe, om hvordan rådet og andre aktører kan inddrages bedst i den kommende kommuneplanrevision.</p> <p>6.3 Visionen ændres ikke i forbindelse med Plan- og Agenda 21 strategi 2016</p>	<p>6.1 Ingen konsekvens.</p> <p>6.2 Ingen konsekvens.</p> <p>6.3 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>med lige så stor entusiasme var peget på sammenhængskraft og kvalitet i naturen.</p> <p>6.4 Naturgruppen håber, at det ikke er kileområdet på Flyvestationen der er tale om til byudvikling.</p> <p>6.5 Naturgruppen synes visionen om at Furesø Kommune skal være en cykelkommune er god, og undrer sig over, at man planlægger byvækst langt fra station, f.eks. Sydlejren. Håber at Perimetervejen fra selve bebyggelsen Sydlejren gennem fredskovsområdet planlægges ud fra ideen om en by baseret på cykel.</p> <p>6.6 Der er forslag til, at en indikator for, hvor attraktiv kommunen er, bør være kort liggetid for eksisterende boliger, og antallet af tomme P-pladser ved stationerne.</p>	<p>6.4 Forvaltningen foreslår sætningen præciseret, så det fremgår, at det er de <i>allerede</i> planlagte arealer på Flyvestationen, der er tale om.</p> <p>6.5 Omdannelsen af Sydlejren på Flyvestationen til byområde har indgået i Furesø Kommunes kommuneplanlægning i mange år. Trafikplanlægningen for området vil sikre gode vilkår for cyklister.</p> <p>6.6 Idé, forvaltningen gerne vil høre mere om.</p>	<p>6.4 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 5 præciseres det, at det er de <i>allerede</i> planlagte arealer på Flyvestationen, der er tale om.</p> <p>6.5 Ingen konsekvens.</p> <p>6.6 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Det åbne land (s. 8-13):</b></p> <p>6.7 Naturgruppen ønsker børneinstitutioner i tiloversblevne landbrugsbygninger i det åbne land frem for industri. ”Industri” kun som igangsætning, og ikke udvidelser. Ønsker ikke flere områder udpeget til landbrugsområder og ikke flere hesteejendomme, ikke flere spejderhytter, støttepunkter for turisme i eksisterende byer og landsbyer. Flere støttepunkter for vores børn og unge. Ingen campingpladser. Ingen krav om nye driftsbygninger på grund af ombygning til bolig i eksisterende driftsbygninger. Flere forslag til mere natur, vækst i kvalitet fremfor vækst i kvantitet.</p> <p>6.8 Kilen gennem Flyvestation Værløse skal have sin egen og selvstændige markering, og Søki- len mellem Værløse og Ryget Skovby bør inkluderes i indre kile – eller have sin egen kile signatur.</p> <p>6.9 Naturgruppen kommenterer på listen side 12, bl.a. mener gruppen ikke, at vi har brug for fle-</p>	<p>6.7 Forvaltningen vil gerne drøfte disse synspunkter med Naturgruppen i den kommende proces med revision af Kommuneplan 2017.</p> <p>Det fremgår af planlovens § 37, at bygninger, der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom, kan uden tilladelse efter § 35, stk. 1, tages i brug til håndværks- og industrivirksomhed, mindre butikker og en bolig, jf. dog stk. 3, samt lager- og kontorformål m.v. på visse betingelser.</p> <p>6.8 En eventuel justering af de indre og de ydre kilers afgrænsning samt retningslinjer, kommer til at indgå i den statslige revision af Fingerplanen.</p> <p>6.9 Det fremgår af statens krav til den kommunale planlægning, at kommunerne som udgangs-</p>	<p>6.7 Ingen konsekvens</p> <p>6.8 Ingen konsekvens.</p> <p>6.9 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>re nye skove, men for et åbent, uspolet landskab.</p> <p><b>Byer og centre (s. 14-17):</b> 6.10 Der er brug for flere P-pladser ved stationerne.</p>	<p>punkt skal planlægge for udvidelse af arealer til skovrejsning og udpege nye erstatningsskovrejsningsområder, hvis de eksisterende skovrejsningsområder reduceres, så den samlede udstrækning af arealet med skovrejsningsområder i en kommune som minimum fastholdes. Ligeledes skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for beliggenheden af områder, hvor skovtilplantning er uønsket af hensyn til eksempelvis natur-, landskabs-, geologiske og kulturhistoriske værdier, der ikke er forenelige med skov. Områder hvor skovrejsning er uønsket, skal som udgangspunkt fastholdes. Furesø Kommune reviderer udpegningen i den kommende kommuneplanrevision. Forvaltningen vurderer ikke, at der er behov og mulighed for øget areal i kommunen til skovrejsning.</p> <p>6.10 Kommunen deltager i strategiske samarbejder for at fremme grøn mobilitet, især kombinationsrejser. Der har hidtil været fokus på cykelparkering på stationer og forbedring af cykelinfrastrukturen. Muligheden for flere P-pladser til biler ved stationerne er også et element, som dog for nærværende bliver begrænset af trange pladsforhold.</p>	<p>6.10 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>6.11 Værløse Naturgruppe mener det er helt umuligt at se, hvad der bag disse sætninger. Ord som 'revision', 'ændring' etc. kan indeholde noget til det bedre og til det værre set med naturen øjne.</p> <p>6.12 Der er stort behov for at få udpeget bevaringsværdige træer i eksisterende bymiljøer og at alle lokalplaner indeholder en plan for hvor der skal plantes træer – og bevares/genplantes. Desuden er der behov for en manual for lys, så vi kan sikre vores nattehimmel mod lysforurening.</p> <p><b>Erhverv (s.18-21):</b></p> <p>6.13 Hvad menes med anden sætning side 20: Plangrundlagene for erhvervsområderne Kirke Værløsevej, Walgerholm og Lejrvej er utidsvarende og bør opdateres.</p>	<p>6.11 Revision er mindre justeringer – ændringer kan være mere gennemgribende. Både revision og ændringer af arealanvendelse m.m. kommer til debat flere gange i løbet af det næste år, hvor revisionen af kommuneplanen skal foregå. Naturgruppen vil blive inviteret med til debatmøder og blive orienteret om høringer m.m.</p> <p>6.12 Forvaltningen har foreslået krav vedrørende beplantning og udendørsbelysning som en del af kommunens krav til bæredygtighed i lokalplaner.</p> <p>6.13 Forvaltningen foreslår, at sætningen uddybes, så det fremgår, hvilke konsekvenser /hvilke mål en opdatering forventes at have.</p>	<p>6.11 Ingen konsekvens.</p> <p>6.12 Ingen konsekvens.</p> <p>6.13 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 20 forlænges sætningen: "Plangrundlagene for erhvervsområderne Kirke Værløsevej, Walgerholm og Lejrvej er utidssvarende</p>



Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>6.14 Naturgruppen mener ikke, der skal hverken turistanlæg eller kunst i den frie natur.</p> <p><b>Overordnede træk (s. 22-23):</b></p> <p>6.15 Peger på behovet for en trafikplan, udarbejdet i samarbejde med nabokommunerne.</p> <p><b>Agenda 21 (s. 26-29):</b></p> <p>6.16 Naturgruppen efterspørger retningslinjer for</p>	<p>6.14 De turistanlæg og kunst i den frie natur, som kommunen lægger op til, er for at understøtte fx cykel-og vandreruter. Et eksempel kunne være Farum Søsti, hvor der er stillet 11 sten op, hvor der er hugget et relief af et dyr eller en plante ind i stenen. Alle de 11 dyr/planter er typiske for området. Det kan også være i det offentlige byrum. Der er pt ingen konkrete planer.</p> <p>6.15 Høringssvaret vil komme til at indgå i det videre arbejde i kommunen.</p> <p>6.16 Forvaltningen har foreslået krav vedrørende be-</p>	<p>og bør opdateres” med følgende tekst: ”med henblik på imødekomme af behov for udviklingsmuligheder for eksisterede, dynamiske erhvervsmiljøer med begrænset miljøpåvirkning og plads til nye, mere kontorprægede erhvervstyper.”</p> <p>6.14 Ingen konsekvens.</p> <p>6.15 Ingen konsekvens.</p> <p>6.16 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>befæstede arealer, for lys i det offentlige rum, og nævner i den forbindelse et eksempel fra Værløse Golfklub, hvor lyset kun tændes, når nogen er på P-pladsen.</p> <p>Naturgruppen ser gerne retningslinjer for Count Down-initiativet og i det hele taget for natur og biodiversiteten.</p>	<p>fæstelsesgrader og udendørsbelysning som en del af kommunens krav til bæredygtighed i lokalplaner. Kommunens sigtelinjer i Grøn Plan 2013-2024, herunder for natur og biodiversitet, skal indarbejdes og konkretiseres i Kommuneplan 2017 med fokus på den fysiske planlægning af det åbne land.</p>	

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringsvar 7</i> Boligforeningen for Bregnerød-området v/ Brian Malmros</p>	<p><b>Det åbne land (s. 8-13):</b> 7.1 Afsnittet lægger op til mere benyttelse af ikke-landbrugsmæssig karakter som flere boliger og bofællesskaber i eksisterende stuehuse på landbrugsejendomme, håndværk og industri m.m. i overflødiggjorte driftsbygninger, osv. Der bør ikke ske mere ikke-landbrugsmæssig byggeri i det åbne land. Muligheden for ”industri” i overflødige landbrugsbygninger bør slettes (s. 10) og muligheden for ”campingpladser” i de ydre kiler bør slettes, da sådanne pladser ikke kan indpasses tilstrækkeligt hensynsfuldt i det bynære åbne land.</p>	<p>7.1 Det er byrådets mål, at der kommer mere liv og benyttelse i det åbne land, bl.a. ved genanvendelse af eksisterende bygninger i det åbne land. Derfor skal der – i forbindelse med kommuneplanrevisionen – udarbejdes et sammenhængende plangrundlag for benyttelse og beskyttelse i det åbne land. Afsnittet side 10 er ”Eksempler på planlægningsmuligheder” og dermed kommunens forslag til centrale diskussionsemner i forbindelse med den kommende kommuneplanrevision.</p> <p>Planloven giver mulighed for anvendelse af overflødiggjorte landbrugsbygninger til en række formål uden landzonetilladelse, såfremt visse forudsætninger er opfyldt. Anvendelserne omfatter blandt andet indretning af butikker op til 250 m2 med varesalg uden tilknytning til landbrugsdriften, håndværks- og industrivirksomhed samt mindre bygningsmæssige udvidelser af virksomheden. Derimod vil ændrede anvendelser og udvidelser ud over, hvad der er fastlagt gennem de nævnte undtagelsesbestemmelser, være forhold som vil skulle drøftes</p>	<p>7.1 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>7.2 Det åbne land bør forbeholdes landbrugsmæssig benyttelse inkl. de i Kommuneplanen udlagte perspektivområder nord for Slangerupvejen. Der bør ikke etableres nye anlæg i de ydre kiler og perspektivarealerne bør udgå af Kommuneplanen.</p> <p>7.3 At fastlægge retningslinjer for hver type aktivitet, som det åbne land kan bruges til er uhenigtsmæssig, da valg af landbrugsproduktioner skifter. Ligeledes vil en udpegning af bevarelsesværdige landbrugsbygninger evt. umuliggøre en modernisering, som kan være nødvendig for en rationel drift (s. 9).</p> <p>7.4 I afsnittet om Landskab og natur (s. 8) savnes et punkt om de økologiske forbindelser omtalt i Grøn Plan, men endnu ikke udpeget.</p>	<p>i den videre proces, hvorunder også følgerne af de ændrede anvendelser/ aktiviteter, eksempelvis behov for nye vejanlæg, slid på naturområder m.v. vil indgå.</p> <p>7.2 Med Plan- og Agenda 21 strategien er der ikke lagt op til, at ændre perspektivarealet nord for Slangerupvej.</p> <p>7.3 Kommunen har ikke planer om zoneringsvalg af landbrugsafgrøder. Kommunen er i gang med en landskabskarakterkortlægning, som grundlag for det videre arbejde med revision af kommuneplanen. Høringssvaret vil komme til at indgå i revisionen.</p> <p>7.4 De økologiske forbindelser er udpeget og findes i den gældende Kommuneplan 2013 i kapitel 6 Natur og landskab, som skal revideres i den kommende planrevision. Forvaltningen</p>	<p>7.2 Ingen konsekvens.</p> <p>7.3 Ingen konsekvens.</p> <p>7.4 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Erhverv (s. 18-21):</b> 7.5 Turisme skal udvikles med Flyvestationen som fyrtårn, s. 20, men det ville være bedre med Flyvestationen som fyrtårn for natur</p>	<p>forventer, at de økologiske forbindelser kommer til at indgå i udarbejdelsen af ”Grønt Danmarkskort”</p> <p>7.5 Forvaltningen vurderer, at sætningen ”Turismeudviklingen kunne videreudvikles ud fra det blå og det grønne samt Flyvestationen som fyrtårn.” præciseres med tilføjelsen ”for kultur- og naturoplevelser.”</p>	<p>7.5 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 20 tilføjes i sidste sætning: ”for kultur- og naturoplevelser.”</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringsvar 8</i> Bestyrelsen for G/F Kildebak- ken v/Pernille P. Preisler</p>	<p><b>Erhverv (s. 18-21):</b> 8.1 Teksten og udviklingsmulighederne for erhvervsområdet på Lejrvej bør helt fjernes fra forslaget. Begrundelsen er uddybet med baggrund i historien.</p>	<p>8.1 Forvaltningen er bekendt med, at virksomheden ikke ønsker at udvide, og forvaltningen indstiller, at teksten på side 20 udgår.</p>	<p>8.1 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 20 udgår følgende sætning: ”For erhvervsområdet ved Lejrvej er der behov for ændrede planrammer, der muliggør anlæg for oplagring, om lastning, om emballering og sortering af ikke-farligt affald.”</p> <p>På side 21 udgår tredje punkt: ”Ændring af rammeområde for Lejrvej erhvervsområde til anlæg for oplagring, om lastning, om emballering og sortering af ikke-farligt affald.”</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 9</i> Bjarne Rost Andersen</p>	<p><b>Byer og Centre (s. 14-17):</b> 9.1 Hvis området nord for Kollekollevej skal bygges, bør det være boliger, i harmoni med den øvrige bebyggelse i højst halvanden etage.</p>	<p>9.1 Områdets fremtidige anvendelse fremgår af retningslinje 11C4 i Kommuneplan 2013: Anvendelse til centerformål, erhvervsformål som kontor, administration, liberale erhverv i højst 3 etager. Forvaltningen vurderer, at denne retningslinje bør fastholdes for området, fordi det er forvaltnings vurdering, at arealet er mere egnet til erhverv end til boliger, på grund af beliggenheden ved jernbanen.</p>	<p>9.1 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 10</i> Lokalsamfundenes Samvirke (LS) v/ Christel Hansen</p>	<p><b>Det åbne land (s. 8-13):</b></p> <p>10.1 Der bør ikke ske mere ikke-landbrugsmæssig byggeri i det åbne land. Muligheden for ”industri” i overflødige landbrugsbygninger bør slettes (s. 10). Håndværk, lager og kontor bør kun tillades i overflødiggjorte landbrugsbygninger i det omfang planloven tillader. Det åbne land bør forbeholdes landbrugsmæssig benyttelse inkl. de i Kommuneplanen udlagte perspektivområder nord for Slangerupvejen. Der bør ikke etableres nye anlæg i de ydre kiler og perspektivarealerne bør udgå af Kommuneplanen. Muligheden for ”campingpladser” i de ydre kiler bør slettes.</p> <p>10.2 Flyvestationen bør forbeholdes naturbeskyttelse. Og da Plan og Agenda 21 strategi ikke nævner noget om Lånshøj+, bør dette forslag droppes.</p>	<p>10.1 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 6.7 og 7.1.</p> <p>10.2 Flyvestationen kan overordnet opdeles i 4 zoner eller områder; 1) Den tidligere Nordlejr/Laanshøj, 2) det grønne støttepunkt i nord (udlagt gennem landsplandirektivet), 3) Sletten med landingsbanen og 4) Sydlejren. Der er igangsat en ny planlægning for den sydlige og sydøstlige del af Laanshøj. Forvaltningen foreslår, at der tilføjes et punkt om Laanshøj i strategien.</p>	<p>10.1 Ingen konsekvens.</p> <p>10.2 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 16 tilføjes et punkt: Ny planlægning for den sydlige og sydøstlige del af Laanshøj.</p>



Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>10.3 Der lægges op til, at der evt. udarbejdes retningslinjer for hver type aktivitet, som det åbne land kan bruges til. Denne zonerings er uhenigtsmæssig, idet den ikke giver mulighed for skiftende valg af landbrugsproduktioner.</p> <p>10.4 Hvis en "lokal forankret sammenhængende planlægning" (s. 9) Kommuneplanen betyder at der skal laves deciderede lokalplaner, så giver det ikke mening, hvis der ikke findes en overordnet arkitekturplan, der også tager højde for infrastruktur, fx. veje, trafik, affald, m.m.</p> <p>10.5 Der kan opstå en konflikt ved at udpege bevarelsesværdige landbrugsbygninger, idet det evt. vil umuliggøre en modernisering, som kan være nødvendig for en rationel drift (s. 9).</p>	<p>10.3 Se forvaltnings bemærkninger under hørings-svar 7.3</p> <p>10.4 Det vil være i forskellige lokale projekter med borgerinddragelse, fx forbedring af Ballerupvej, Klimasikring af Søndergårdskvarteret, Trafikafvikling i Farum Nordby, og i strategier og kortlægninger fx Arkitektur- og Byrumsstrategien, og en igangværende landskabskarakterkortlægning, som skal udarbejdes sammen med relevante aktører og borgere.</p> <p>10.5 Høringssvaret vil komme til at indgå i det videre arbejde med Kommuneplanrevision 2017.</p>	<p>10.3 Ingen konsekvens.</p> <p>10.4 Ingen konsekvens.</p> <p>10.5 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 20 tilføjes i sidste sætning: ”for kultur- og naturoplevelser.”</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Landskab og natur (s. 8):</b> 10.6 I Grøn Plan mangler den endelige udpegning af naturnetværket, og strategien vil naturligt kunne inkludere et punkt om de økologiske forbindelser.</p> <p><b>Byer og centre (s. 14-17):</b> 10.7 Der er stadepladser, men ikke nævnt et decideret marked, som kunne hjælpe afsætningen af lokale fødevarer.</p> <p>10.8 Lokalsamfundenes Samvirke stiller spørgsmål til, hvad der menes med, at der kan være behov for at ændre ”Lokaliseringsprincipper for lokal placering af kommunal service som børnehaver og vuggestuer” (s. 16).</p> <p><b>Erhverv (s. 18-21):</b> 10.9 Turisme skal udvikles med Flyvestationen som fyrtårn, s. 20, men det ville være bedre med Flyvestationen som fyrtårn for natur.</p>	<p>10.6 Se forvaltningens bemærkninger under høringssvar 7.4.</p> <p>10.7 Høringssvaret vil komme til at indgå i det videre arbejde med Kommuneplanrevision 2017.</p> <p>10.8 I den eksisterende kommuneplan 2013 fremgår de gældende lokaliseringprincipper. En tilføjelse til de eksisterende principper kunne være borgernære løsninger, at dagtilbuddets beliggenhed skaber synergi og er et aktiv for lokalområdet.</p> <p>10.9 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 7.5</p>	<p>10.6 Ingen konsekvens.</p> <p>10.7 Ingen konsekvens.</p> <p>10.8 Ingen konsekvens.</p> <p>10.9 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 20 til-</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Agenda 21 (s. 26-29):</b> 10.10 Lokalsamfundenes Samvirke foreslår at kommunen opstiller nogle el-lade stationer til elbiler, og efterspørger eksempler på, hvordan man vil gennemføre brug af gendannelige eller genanvendelige ressourcer.</p> <p><b>Generelt:</b> 10.11 Lokalsamfundenes Samvirke foreslår, at der iværksættes arbejde med en overordnet vision for Furesø Kommunes fysiske udvikling på den lange bane – fx frem til 2050 Den langsigtede visionen bør derfor fastlægges i den kommende planperiode, så der bagefter kan besluttes mål og strategier, som skal realisere visionen.</p>	<p>10.10 Se forvaltnings bemærkninger under hørings-svar 2.5</p> <p>10.11 Rammerne for den fysiske udvikling af Furesø Kommune er lagt i Vision Furesø og kommunens politikker og strategier, herunder for arkitektur og byrum.</p>	<p>føjes i sidste sætning: ”for kultur- og naturoplevelser.”</p> <p>10.10 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 28 tilføjes tekst om ladestationer for elbiler. På side 29 tilføjes et punkt: At der bliver arbejdet for at fremme etablering af ladestationer på optimale steder.</p> <p>10.11 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<i>Høringssvar 11</i> DN Furesø v/ Lisbeth Herfordt	11.1 DN Furesø foreslår, at retningslinjen s. 21, om klar grænse for byerne i Kommuneplan 2013 fastholdes i den kommende kommuneplan.  De foreslår også, at kommunens langsigtede mål for natur og landskab, som er formuleret i Grøn Plan fastholdes.	11.1 Det fremgår af planloven, at der skal være en klar grænse mellem by og land.  Se forvaltningens bemærkninger under høringssvar 7.4.	11.1 Ingen konsekvens.
	<b>Indledning (s. 4-7)</b> 11.2 DN stiller spørgsmålstegn ved, om det er ønskeligt med mere vækst i kommunen og dermed flere indbyggere. Både mindsket miljøbelastning, fremme af bæredygtig byudvikling og byomdannelse og fremme af biologisk mangfoldighed bør nævnes blandt de største udfordringer i kommuneplanlægningen. Den rigtige balance mellem benyttelse og beskyttelse i det åbne land er en benyttelse, der ikke forringer natur, landskaber og biodiversitet.	11.2 Det åbne land er et af de emner, som skal revideres i den kommende kommuneplanrevision. Det er et vigtigt emne, hvor og hvordan udviklingen i kommunen planlægges at skulle ske. Høringssvaret vil komme til at indgå i den kommende proces og DN vil, sammen med øvrige foreninger og borgere, blive inviteret med til den kommende debat.	11.2 Ingen konsekvens.
	11.3 DN efterlyser den endelige udpegning af naturnetværket, og henviser til Grøn Plan 2013-2014.	11.3 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 10.	11.3 Ingen konsekvens.

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>11.4 DN har følgende bemærkninger til høringsfor- slaget:</p> <p>11.4.1 Imod ny spredt bebyggelse i det åbne land og imod lempede regler for udvidelse af byggeri i det åbne land. Det vil kunne give sto- re ændringer i landskabet.</p> <p>11.4.2 Imod stutrier i ydre kiler, da det er landskabsforbrugende.</p>	<p>11.4 Forvaltningens bemærkninger følger underind- delingen.</p> <p>11.4.1 Bebyggelse i det åbne land er reguleret gennem Planlovens landzonebestemmelser, der blandt andet har til formål at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land. Se også forvaltnings bemærkninger under høringssvar 7.1</p> <p>Forvaltningen har stor fokus på at bevare vær- dierne i det åbne land og er i gang med en land- skabskarakterkortlægning, som dels vil indgå i arbejdet med kommuneplanrevisionen, dels som forvaltningsgrundlag i landzoneadmini- strationen.</p> <p>11.4.2 Forvaltningen foreslår, at teksten ”Stut- terier i ydre kiler” slettes, da kommunen ikke kan regulere, hvor stutrier placeres, såfremt der er tale om egentlig erhvervsmæssig land- brugsdrift.</p> <p>Forvaltningen foreslår samtidig, at det præcise- res, hvad der er forskel på reglerne i de indre</p>	<p>11.4.1 Ingen konsekvens.</p> <p>11.4.2 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: Side 10 udgår punktet ”Stutrier i de ydre kiler” På side 11 tilføjes i en faktaboks: I de indre kiler, må der kun etableres mindre anlæg til støtte for det almene fri-</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>11.4.3 Imod øget byggeri, der ikke er nødvendig for landbrugsdriften i Stavnsoltkilen.</p> <p>11.4.4 Imod industri i overflødiggjorte landbrugsbygninger. Det hører til i erhvervsområderne. DN er imod butikker i overflødiggjorte landbrugsbygninger, medmindre butikkerne er tilknyttet landbrug. DN er meget betænkelig ved, at tilladelser i det åbne land senere vil medføre tilladelse til udvidelser,</p> <p>11.4.5 Imod flere hytter og spejderhytter i de ydre kiler, imod flere støttepunkter for turisme i det åbne land, og imod aktiviteter, der bærer imod byspredning til det åbne land,</p>	<p>og de ydre kiler. En kort tekst indsættes som en del af signaturforklaringen under kortet side 11, hvor de grønne kiler er indtegnede.</p> <p>11.4.3 Dels gælder de generelle bestemmelser, og dels gælder fredningens bestemmelser mod byggeri der ikke er nødvendig for landbrugsdriften.</p> <p>11.4.4 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 6.7 og 7.1.</p> <p>11.4.5 Forvaltningen vurderer, at spejderhytter, støttepunkter for friluftslivet i det åbne land er vigtige elementer, for at borgerne kommer ud i naturen. Kommuneplanens retningslinjer skal sikre beskyttelse og hensynet til natur- og landskabsværdierne i det åbne land.</p>	<p>luftsliv, mens areal- og bygningskrævende friluftsanlæg kan placeres i de ydre kiler under hensyntagen til stedets landskabs-, natur- og kulturværdier.</p> <p>11.4.3 Ingen konsekvens.</p> <p>11.4.4 Ingen konsekvens.</p> <p>11.4.5 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	11.4.6 Imod campingpladser, flere hoteller og Bed & Breakfast i det åbne land i de ydre kiler,	11.4.6 Byrådet ønsker, at udvikle og understøtte aktiviteter i det åbne land, eksempelvis besøgsgårde, men ønsker også at åbne en diskussion om, om anden turismemæssig udvikling i det åbne land, som campingpladser og Bed & Breakfast. Det kan tilføjes, at hoteller er en bymæssig funktion.	11.4.6 Ingen konsekvens.
	11.4.7 DN er meget betænkelige ved, at øget benyttelse i det åbne land vil medføre øget behov for vejanlæg.	11.4.7 Visse nye vejanlæg er omfattet af VVM bekendtgørelsen, og skal miljøkonsekvensvurderes. Høringssvaret vil komme til at indgå i det videre arbejde i kommunen.	11.4.7 Ingen konsekvens.
	11.4.8 Flere boliger og bofællesskaber hører byen til. I Kommuneplan 2013 argumenteres der netop imod spredning af ny bebyggelse til det åbne land ud fra et bæredygtighedssynspunkt, (side 15).	11.4.8 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 7.1	11.4.8 Ingen konsekvens.
	11.5 DN ønsker:		
	11.5.1 at perspektivarealerne nord for Slangerupvej udtages af kommuneplanen.	11.5.1 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 7.2	11.5.1 Ingen konsekvens.
	11.5.2 klar afgrænsning af byområderne, hvor den bymæssige bebyggelse set fra det åbne	11.5.2 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 11.1	11.5.2 Ingen konsekvens.

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>land skærmes, så man ikke fra det åbne land ser ind mod dominerende bebyggelse, og så spredning af lys til det åbne land undgås.</p> <p>11.5.3 at kommunens lokalplaner både skal indarbejde bæredygtighed, men også god bynatur,</p> <p>11.5.4 sigtelinjer for nedbringelse af støj fra motorvejen og krav om støjværn, hvis motorvejen udvides,</p> <p>11.5.5 retningslinjer for, hvordan naturen beskyttes mod slid. Hvis befolkningstallet fra 2007 til 2027 bliver øget fra 38.000 til 43.000 og alle samtidig skal benytte naturen mere, vil det blive et stadigt større problem, og gøre det nødvendigt i højere grad at skelne mellem robust natur og følsom natur for at undgå slid,</p> <p>11.5.6 fremme af økologisk landbrug og fremme af lokal afsætning af lokalt producerede fødevarer.</p>	<p>11.5.3 I forvaltningens forslag til krav til bæredygtighed i lokalplaner indgår også krav om at sikre en varieret beplantning med nærmere angivne arter.</p> <p>11.5.4 Spørgsmål om værn mod vejstøj vil blive behandlet i den kommende revision af Furesø Kommunes Støjhandlingsplan.</p> <p>11.5.5 Til brug for revisionen af kommuneplanens kapitel om det åbne land, er forvaltningen ved at udarbejde en landskabskarakterkortlægning. Kortlægningen vil indeholde en vurdering af bl.a. landskabernes tilstand og sårbarhed. I vurderingen af sårbarheden, tages der både stilling til fysiske og funktionelle forhold.</p> <p>11.5.6 Furesø Kommune bruger ikke pesticider på egne jorde. Kommune fremmer efterspørgslen efter økologiske råvarer ved at omlægge til økologisk drift i de kommunale køkkener. Furesø Kommunes økologiomstilling baseres på årstidens råvarer, derved efterspørger køkke-</p>	<p>11.5.3 Ingen konsekvens.</p> <p>11.5.4 Ingen konsekvens.</p> <p>11.5.5 Ingen konsekvens.</p> <p>11.5.6 Ingen konsekvens.</p>



Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Det åbne land (s. 8-13):</b></p> <p>11.6 På side 9 i oplægget står der vedr. turisme: ”Flyvestationen kan give plads til større begivenheder og events”. DN Furesø ønsker det præciseret til: ”Flyvestationen kan give plads til større begivenheder og events efter aftalte rammer, der begrænser hyppighed og omfang”.</p> <p>11.7 DN foreslår, at vi i stedet for at inddrage mere areal til bebyggelse og benyttelse i det åbne land, udvider naturarealerne, og nævner bl.a. sammenhængende natur og spredningskorridorer for vilde plante- og dyrearter. DN efterspørger en årlig status landzonearealer og områdernes beskyttelsesstatus, samt en opgørelse over naturområder. DN påpeger behovet for naturovervågning.</p> <p>11.8 DN stiller 3 spørgsmål til strategien:</p>	<p>nerne de råvarer der er i sæson i Danmark, dette fremmer ikke direkte den lokale økologiske produktion, men det fremmer den nationale efterspørgsel efter økologiske fødevarer.</p> <p>11.6 Forvaltningen foreslår, at afsnittet gøres klare-re. Sætningen vægt skal passe med den øvrige tekst i afsnittet og i strategien.</p> <p>11.7 Furesø Kommune registrerer natur og fører tilsyn med igangsatte indsatser. Opgørelser over naturområder er offentligt tilgængelige på Danmarks Miljøportal. Sammenhængende natur og spredningskorridorer vil indgå i arbejdet med Grønt Danmarkskort. Naturovervågning er en statslig opgave. Se også forvaltningens bemærkninger under høringssvar 7.4.</p> <p>11.8.1 Der menes, at den kommende kommuneplanrevision skal indeholde en revidering af</p>	<p>11.6 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 9 tilføjes ”Rammerne sættes i samarbejde med lodsejere og foreninger.”</p> <p>11.7 Ingen konsekvens.</p> <p>11.8.1 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>11.8.1 Hvad menes der med: Yderligere udpegning af særligt værdifulde landbrugsområder? (Side 9).</p> <p>11.8.2 Betyder en "lokal forankret sammenhængende planlægning" i Kommuneplanen, at der skal laves deciderede lokalplaner? (Side 9).</p> <p>11.8.3 Hvad menes der med rammeområder for søerne? (Side 12).</p>	<p>udpegningen, og at forvaltningen forventer, at revision kan føre til yderligere udpegninger, fordi de eksisterende udpegninger er fra amtets tid, og udpeget ud fra de kriterier, som dengang var de gældende.</p> <p>11.8.2 Se forvaltningens bemærkninger under høringssvar 10.4.</p> <p>11.8.3 Rammeområder er kommuneplanens mindste planlægningsenhed. For by og landområderne er der udlagt rammeområder. Det er der ikke for kommunens 3 store søer. Rammeområder for søer kunne fastsætte rammer for fx benyttelse af søen.</p>	<p>11.8.2 Ingen konsekvens.</p> <p>11.8.3 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændring i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 12 tilføjes, at det er, at det er rammeområder for de tre store søer i kommunen.</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringsvar 12</i> Charlotte Cøllner Hernø &amp; Bjarne Kjeldbjerg</p>	<p><b>Erhverv (s. 18-23):</b> 12.1 Teksten og udviklingsmulighederne for erhvervsområdet på Lejrvej bør helt fjernes fra forslaget. Begrundelsen er uddybet med baggrund i historien.</p>	<p>12.1 Se forvaltnings bemærkninger under høringsvar 8</p>	<p>12.1 Forvaltningen indstiller, at høringsvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 20 udgår følgende sætning: ”For erhvervsområdet ved Lejrvej er der behov for ændrede planrammer, der muliggør anlæg for oplagring, om lastning, om emballering og sortering af ikke-farligt affald.”</p> <p>På side 21 udgår tredje punkt: ”Ændring af rammeområde for Lejrvej erhvervsområde til anlæg for oplagring, om lastning, om emballering og sortering af ikke-farligt affald.”</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<p><i>Høringssvar 13</i> Miljørådet i Furesø Kommune</p>	<p><b>Det åbne land (s. 8-13):</b></p> <p>13.1 Miljørådet ønsker alene grøn turisme som respekterer naturen. Vi har ikke faciliteter til udvidet turisme og ønsker det ikke. Der skal ikke være bymæssig fritids- og kulturanvendelse i det åbne land, heller ikke på Værløse Flyveplads.</p> <p>13.2 Miljørådet foreslår en justering i Kommuneplan 2017 i temaerne om Klima, energi og teknik, samt Klimatilpasning, eksempelvis for de tre punkter som er nævnt i Plan- og Agenda 21 strategi 2016 på side 29.</p>	<p>13.1 Høringssvaret indeholder en række forslag, som vil komme til at indgå i det videre arbejde med Kommuneplanrevision 2017, i samarbejde med borgere og andre aktører, herunder også Miljørådet. Der er i august afholdt møde med Miljørådet om, hvordan rådet kan inddrages bedst i den kommende kommuneplanrevision. Se også forvaltnings bemærkninger under høringssvar 10.2.</p> <p>13.2 Forvaltningen vurderer, at der skal ske ændringer i de nævnte temaer, i det omfang, det er relevant for den fysiske planlægning. Agenda 21 får ikke sit eget kapitel i den kommende kommuneplan, men er et tværgående tema i alle kapitler.</p>	<p>13.1 Ingen konsekvens.</p> <p>13.2 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 6 og 7 præciseres afsnittet ”Planrammerne er på plads” så det kommer til at fremgå, hvordan afsnittet ”Agenda 21” i strategien kommer til at indgå i den kommende kommuneplan for 2017. Der tilføjes følgende afsnit side 8: ”Der kan dog ske ændringer, når det drejer sig om opdatering af fakta og opdateringer, som allerede er vedtaget i kommunens øvrige planer og politikker.”</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Agenda 21 (s. 26-29):</b> 13.3 Side 29 nævnes 3 punkter, men der mangler målbare mængder, af disse tiltag</p> <p><b>Erhverv (s. 18-23):</b> 13.4 Det nævnes side 20, at man overvejer at blande erhvervs- og boligområder. Det bør forklares nøjere.</p>	<p>13.3 De 3 punkter er overvejelser af, hvad der kunne være behov for at ændre i kommuneplanen. I det omfang de nævnte punkter kommer til at indgå i revisionen af kommuneplanen, så skal det overvejes hvor (fx i en sektor- eller handlingsplan) og hvordan, der kan måles på effekten. Kommunen får hvert 4. år udarbejdet et CO2-regnskab for hele kommunen.</p> <p>13.4 Det fremgår af side 20, at der er igangsat en analyse. Formålet med analysen er at vurdere formål og ulemper, samt de miljømæssige konsekvens ved at indskrænke det nuværende erhvervsområde. Analysearbejdet er pt. sat i bero.</p>	<p>”Agenda 21 får ikke sit eget kapitel i den kommende kommuneplan, men er et tværgående tema. Derfor vil der kunne ske ændringer overalt, i det omfang, det er relevant for den fysiske planlægning.”</p> <p>13.3 Ingen konsekvens.</p> <p>13.4 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p><b>Byer og Centre (s. 14-17):</b></p> <p>13.5 Miljørådet savner mere uddybende tekst om byøkologi. Rådet foreslår, at Furesø Kommune får opstillet nogle el-ladestationer på strategiske steder, evt. i samråd med interesserede borgere.</p> <p><b>Agenda 21 (s. 26-29):</b></p> <p>13.6 Miljørådet efterlyser myndighedernes definition af begrebet bæredygtighed, og nævner, at vækstambitionerne ikke må ændre på, at det drejer sig om en økologisk bæredygtighed, der er målet for alle borgerne.</p> <p>13.7 Miljørådet nævner flere forslag til politiske rammer for at ændre vore vaner i en bæredygtig udvikling, bl.a. krav til, at nybygge bæredygtigt. Indsats, som mobiliserer kommunens til at hjælpe de private husstande og havefolk til at være med til at sikre, at det lokale drikkevand også forbliver godt i fremtiden, viden om egen belastning af miljø og grundvand i forhold til ønsket niveau pr. husstand, kunne mo-</p>	<p>13.5 Se forvaltnings bemærkninger under hørings-svar 2.5.</p> <p>13.6 En bæredygtig udvikling er en udvikling, som opfylder de nuværende behov uden at bringe fremtidige generationers mulighed for at opfylde deres behov i fare.</p> <p>13.7 Rammerne er angivet i kommunens Miljø- og Klimapolitik 2014, ”Bæredygtighed og Klima Handlingsplan 2016-2017” samt i kommunens Grøn Plan 2013-2024. Desuden har forvaltningen foreslået en række krav til bæredygtighed i lokalplaner. Målsætninger og indsatser i politikker og sektor- og handlingsplaner skal afspejles i den kommende Kommuneplan 2017.</p>	<p>13.5 Forvaltningen indstiller, at høringsvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: På side 28 tilføjes tekst om ladestationer for elbiler. På side 29 tilføjes et punkt: At der bliver arbejdet for at fremme etablering af ladestationer på optimale steder.</p> <p>13.6 Ingen konsekvens.</p> <p>13.7 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>tivere til at bruge mindre energi og ressourcer.</p> <p>13.8 Bæredygtig transport, flere P-pladser ved S-togsstationerne, og en samlet infrastrukturplan, der sikrer færre biler på vejene.</p> <p><b>Planlægning siden sidst (s. 24-25):</b></p> <p>13.9 Miljørådet ser gerne at der ud over en oversigt over planlægning siden sidst, også findes status for andre områder fx CO2 reduktion og, affaldshåndtering, ud over det som er med i Miljø- og klimapolitik 2014. Rådet efterlyser en evalueringsplan.</p>	<p>13.8 Kommunens politik for Grøn mobilitet, som er nævnt på side 27, vil blive uddybet i Kommuneplan 2017 med fokus på den fysiske planlægning. Se også forvaltnings bemærkninger under høringssvar 6.10.</p> <p>13.9 Furesø Kommune følger op på Miljø- og Klimapolitik 2014 med handleplaner, i den aktuelle ” Bæredygtighed og Klima Handlingsplan 2016-2017”, er det fastsat at evalueringen for 2017 skal gøre status over, hvor kommunen står i forhold til de mål for 2018, der er fastsat i Miljø- og Klimapolitik 2014. Udover denne større evaluering i 2017, bliver der hvert år lavet en årlig evaluering af indsatsen for bæredygtighed og klima, som medtager økologi og indsatsen på affaldsområdet. Evalueringen er til orientering i Miljø, Plan og Teknikudvalget i slutningen af et kalenderår eller i starten af det følgende år.</p> <p>Grønt Regnskab udarbejdes for den kommunale virksomhed, og offentliggøres når CO2 data</p>	<p>13.8 Ingen konsekvens.</p> <p>13.9 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringsvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
		<p>er tilgængelige og analyseret oftest i maj måned. Det Grønne Regnskab har hidtil indeholdt CO2 regnskab for den Kommunale Virksomhed samt vandforbrug og fremover vil det også medtage økologi i køkkener og skolehaverne.</p> <p>CO2 regnskabet for den geografiske kommune udarbejdes hvert fjerde år, næste gang i 2018 for 2017. Dette indeholder både affald, økologi, husholdninger, virksomheder mm.</p>	



Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<i>Høringssvar 14</i> Nordsjællands Landboforening	<b>Det åbne land (s. 8-13):</b> 14.1 Udviklingen i det åbne land må ikke ske på bekostning af en fortsat og tidssvarende udvikling af landbrugs- og fødevarereproduktionen. En fremtidig planlægning for det åbne land bør derfor ikke lægge op til en zonerings forbeholdt bestemte formål.	14.1 Se forvaltnings bemærkninger under høringssvar 7.3	14.1 Ingen konsekvens.
	14.2 Lokale fødevarer bidrager til en bæredygtig udvikling bl.a. pga. den korte afstand. Det er vigtigt at give plads til at landbrugs- og fødevarereproduktionen kan udvikle sig dynamisk efter de aktuelle behov.	14.2 Forvaltningen kan tilslutte sig dette, så længe udviklingen sker inden for de overordnede rammer og mål for det åbne land.	14.2 Ingen konsekvens.
	14.3 Tanken om boliger og erhverv på eksisterende landejendomme kan landboforeningen tilslutte sig, når det sker under hensyn til kulturværdierne og karakteren af det åbne land, således at der ikke opstår nye små bysamfund omkring disse ejendomme.	14.3 Forvaltningen har stor fokus på at bevare værdierne i det åbne land og er i gang med en landskabskarakterkortlægning, som vil indgå i arbejdet med kommuneplanrevisionen. Se også forvaltnings bemærkninger under høringssvar 7.1.	14.3 Ingen konsekvens.
	14.4 En kvalitet ved landområdet og landejendom-	14.4 Det er forvaltningens ønske, at processen med	14.4 Ingen konsekvens.

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>mene er synergien ved at koble erhvervsliv og privatliv. Det kan tiltrække entreprenante og ressourcestærke borgere til kommunen. En registrering af bevaringsværdige ejendomme må derfor ikke begrænse anvendelsen og spænde ben for en tidsvarende udvikling.</p> <p>14.5 Nordsjællands Landboforening opfordrer til, at kommunen inddrager den lokale viden ved revision af udpegningen af særlig værdifulde landbrugsområder.</p> <p>14.6 Planlægning i de indre og ydre kiler. Landboforeningen foreslår, at planlægningen for den enkelte ejendom må ske på baggrund af det behov, som opstår omkring denne. Og at det derfor også bør være muligt at etablere stutteri i de indre kiler.</p>	<p>en registrering af bevaringsværdige kulturmiljøer og bygninger skal kunne skabe fokus og debat om de værdier, som vi har i det åbne land i kommunen.</p> <p>14.5 Forvaltningen vil inddrage alle relevante aktører og borgere i arbejdet med revision af Kommuneplan 2017, herunder også Nordsjællands Landboforening.</p> <p>14.6 Se forvaltnings bemærkninger under hørings-svar 7.1.</p>	<p>14.5 Ingen konsekvens.</p> <p>14.6 Forvaltningen indstiller, at høringssvaret medfører følgende ændringer i Plan- og Agenda 21 strategi 2016: Side 10 udgår punktet ”Stutterier i de ydre kiler”</p> <p>På side 11 tilføjes i en faktaboks: I de indre kiler, må der kun etableres mindre anlæg til støtte for det almene friluftsliv, mens areal- og bygningskræven- de friluftsanlæg kan placeres i de ydre kiler under hensyntagen til stedets landskabs-, natur- og kulturværdier.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
	<p>14.7 Nordsjællands Landboforening anbefaler, at kommunen tager udgangspunkt i de eksisterende naturværdier, når de nye retningslinjer i forbindelse med realiseringen af et Grønt Danmarkskort udarbejdes.</p> <p><b>Agenda 21 (s. 26-29):</b></p> <p>14.8 Nordsjællands Landboforening opfordrer til at tænke i lokal bioenergi, bl.a. kan halm anvendes til lokal energiproduktion.</p>	<p>14.7 Se forvaltnings bemærkninger under hørings-svar 7.4.</p> <p>14.8 På side 27 i strategien er der nævnt, at en revideret strategisk energiplanlægning i kommunen kunne skabe nye muligheder for fjernvarmeudbygning, vedvarende energi og andre fermtids-sikre energiløsninger. I dette arbejde vil også indgå vurderingen af, hvorvidt lokal bioenergi skal være en del af planen.</p>	<p>14.7 Ingen konsekvens.</p> <p>14.8 Ingen konsekvens.</p>

Afsender	Høringssvarets indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger	Konsekvens for strategien
<i>Høringssvar 15</i> Ulrick Moos	<b>Overordnede træk (s. 22-23):</b> 15.1 Foreslår nogle strategiske tilføjelser til planen. Fx hvad adskiller Furesø fra nabokommunen? En planlægning baseret på ”Hvad vil vi?” fremfor blot ”Hvad sker der?”	15.1 Høringssvaret indeholder en række forslag, som vil komme til at indgå i det videre arbejde med Kommuneplanrevision 2017, i samarbejde med borgere og andre aktører.	15.1 Ingen konsekvens.